

## **Regulamin postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w Instytucie Genetyki Człowieka Polskiej Akademii Nauk**

### **Rozdział I Postanowienia ogólne**

#### **§ 1**

1. Instytut Genetyki Człowieka Polskiej Akademii Nauk posiada uprawnienia do nadawania stopnia naukowego doktora w dziedzinie nauk medycznych i nauk o zdrowiu w dyscyplinie nauki medyczne.
2. Rada Naukowa Instytutu Genetyki Człowieka PAN realizuje uprawnienia Instytutu Genetyki Człowieka PAN do nadawania stopnia naukowego doktora.
3. Rada Naukowa Instytutu Genetyki Człowieka PAN podejmuje uchwały i decyzje zgodnie z aktualnym Regulaminem Rady Naukowej Instytutu Genetyki Człowieka PAN.
4. Decyzje Rady Naukowej Instytutu Genetyki Człowieka PAN w sprawie nadania stopnia naukowego są podejmowane w głosowaniu tajnym i podpisywane przez Przewodniczącą Rady Naukowej.
5. Ilekroć w niniejszym dokumencie mowa jest o:
  - 1) Ustawie – należy przez to rozumieć Ustawę z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t. j. Dz. U. z 2024 poz. 1571 z późn. zm.);
  - 2) Instytucie – należy przez to rozumieć Instytut Genetyki Człowieka Polskiej Akademii Nauk;
  - 3) Radzie Naukowej – należy przez to rozumieć Radę Naukową Instytutu Genetyki Człowieka Polskiej Akademii Nauk;
  - 4) Dyrektorze – należy przez to rozumieć Dyrektora Instytutu Genetyki Człowieka Polskiej Akademii Nauk;
  - 5) kandydacie – należy przez to rozumieć osobę ubiegającą się o nadanie stopnia naukowego doktora;
  - 6) komisji doktorskiej – należy przez to rozumieć komisję powołaną do przeprowadzenia czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora, powołaną na zasadach określonych w niniejszym dokumencie;
  - 7) PRK – należy przez to rozumieć Polską Ramę Kwalifikacji;
  - 8) BIP – należy przez to rozumieć Biuletyn Informacji Publicznej Instytutu;
  - 9) RDN – należy przez to rozumieć Radę Doskonałości Naukowej.
6. Dokumentację postępowań w sprawie nadania stopnia doktora oraz ewidencję nadawanych stopni prowadzi sekretarz naukowy.
7. W postępowaniu określonym niniejszym Regulaminem stosuje się w szczególności przepisy niniejszego Regulaminu, a także, szczególnie w zakresie w nim nieuregulowanym, przepisy :
  - 1) Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1571 z późn. zm.).
  - 2) Ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. - Przepisy wprowadzające Ustawę - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 poz. 1669 z późn. zm.),

- 3) Ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Polskiej Akademii Nauk (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1796 z późn. zm.).
- 4) Regulaminu Rady Naukowej Instytutu Genetyki Człowieka PAN,
- 5) Statutu Instytutu Genetyki Człowieka PAN,
- 6) Odpowiednio przepisy Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572 z późn. zm.).

## **Rozdział II**

### **Przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora dla absolwentów szkoły doktorskiej**

#### **§ 2**

##### **PROMOTOR**

1. Wyznaczenie oraz zmianę promotora dla kandydatów kształcących się w szkole doktorskiej regulują postanowienia regulaminu szkoły doktorskiej oraz zarządzenia Dyrektora w sprawie procedury powołania promotora lub promotorów albo promotora lub promotorów i promotora pomocniczego dla doktorantów Poznańskiej Szkoły Doktorskiej IPAN prowadzonej przez IGC.
2. Promotor lub promotorzy albo promotor i promotor pomocniczy sprawują opiekę naukową nad przygotowaniem rozprawy doktorskiej.
3. Rada Naukowa podejmuje uchwałę w sprawie powołania, zmiany i odwołania promotora lub promotorów oraz promotora pomocniczego. Podejmując uchwałę w sprawie odwołania jednego promotora, wyznacza nowego promotora nie później niż w ciągu trzech miesięcy od dnia odwołania.
4. Promotor lub promotorzy albo promotor i promotor pomocniczy, będący jednocześnie członkami Rady Naukowej, są wyłączeni z udziału w czynnościach podejmowanych przez Radę Naukową w ramach postępowania w sprawie nadania stopnia doktora dotyczących kandydata, którego rozprawa doktorska była przygotowywana pod ich opieką naukową.

#### **§ 3**

##### **WYMAGANIA KTÓRE MUSI SPEŁNIAĆ KANDYDAT**

1. Rada Naukowa wszczyna postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora na wniosek kandydata, który:
  - 1) posiada tytuł zawodowy magistra, magistra inżyniera albo równorzędny lub posiada dyplom, o którym mowa w art. 326 ust. 2 pkt 2 lub art. 327 ust. 2 Ustawy, dający prawo do ubiegania się o nadanie stopnia w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia, która go wydała, z zastrzeżeniem art. 186 ust. 2 Ustawy;
  - 2) uzyskał efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK, przy czym efekty uczenia się w zakresie znajomości nowożytnego języka obcego są potwierdzone certyfikatem lub dyplomem ukończenia studiów albo zdaniem egzaminem, o którym mowa w art. 186 ust. 1a Ustawy, poświadczającymi znajomość tego języka na poziomie biegłości językowej co najmniej B2;
  - 3) posiada w dorobku co najmniej:
    - a) 1 artykuł naukowy opublikowany w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej, które w roku opublikowania artykułu w

ostatecznej formie były ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. b Ustawy, lub

- b) 1 monografię naukową wydaną przez wydawnictwo, które w roku opublikowania monografii w ostatecznej formie było ujęte w wykazie sporządzonym zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 267 ust. 2 pkt 2 lit. a Ustawy, albo rozdział w takiej monografii.
2. W Instytucie zaleca się, aby w dorobku Kandydata był przynajmniej jeden eksperymentalny artykuł naukowy opublikowany w czasopiśmie indeksowanym w Journal Citation Reports (JCR).

#### **§ 4**

#### **WSZCZĘCIE POSTĘPOWANIA**

1. Co najmniej 2 tygodnie przed terminem posiedzenia Rady Naukowej, kandydat składa w sekretariacie Instytutu wnioski o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, skierowany do Przewodniczącego Rady Naukowej, według wzoru stanowiącego załącznik nr 1 do niniejszego dokumentu.
2. Do wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora kandydat dołącza:
  - 1) rozprawę doktorską przygotowaną przez kandydata będącą pracą pisemną w wersji elektronicznej w formacie PDF lub rozprawę doktorską niebędącą pracą pisemną i opis tej rozprawy w językach polskim i angielskim w wersji elektronicznej w formacie PDF. Do rozprawy doktorskiej należy dołączyć streszczenie w języku angielskim, a do rozprawy doktorskiej przygotowanej w języku obcym również streszczenie w języku polskim;
  - 2) pozytywną opinię promotora lub promotorów na temat rozprawy doktorskiej;
  - 3) zaakceptowany przez promotora raport, potwierdzający sprawdzenie pisemnej rozprawy doktorskiej z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego (JSA) (raport należy wygenerować z zaznaczeniem opcji sprawdzenia prawdopodobieństwa użycia w tekście narzędzi sztucznej inteligencji);
  - 4) życiorys naukowy z dołączonym spisem publikacji;
  - 5) kopię dokumentu potwierdzającego spełnienie wymagań, o których mowa w § 3 ust. 1 pkt 1) niniejszego dokumentu, a w przypadku nostryfikowanego dyplomu, kopię zaświadczenia wraz z kopią dyplomu albo odpisem tego dyplomu poświadczonymi za zgodność z oryginałem;
  - 6) kopię certyfikatu lub dyplomu ukończenia studiów poświadczającego znajomość nowożytnego języka obcego na poziomie biegłości językowej co najmniej B2, poświadczonymi za zgodność z oryginałem, jeżeli kandydat nie posiada, składa dokument o którym mowa w ust. 4 niniejszego paragrafu;
  - 7) zaświadczenie ze szkoły doktorskiej o ukończeniu kształcenia w szkole doktorskiej;
  - 8) informację o posiadaniu przez kandydata w dorobku co najmniej jednej publikacji, spełniającej wymagania określone w § 3 ust. 1 pkt. 3 niniejszego dokumentu. W przypadku gdy artykuł naukowy, o którym stanowi art. 186 ust. 1 pkt. 3 lit. a Ustawy, opublikowany w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej jest wieloautorski, lub gdy monografia naukowa, o której stanowi art. 186 ust. 1 pkt. 3 lit. b Ustawy jest monografią wieloautorską, kandydat załącza oświadczenie, w którym określa w sposób opisowy jego indywidualny wkład w powstanie danego artykułu naukowego lub monografii. Kandydat dołącza oświadczenie wyłącznie do tej publikacji, którą wskazuje jako spełniającą kryteria określone w § 3 ust. 1 pkt. 3.
  - 9) oświadczenie kandydata, według wzoru stanowiącego załącznik nr 2 do niniejszego dokumentu, że:

- a) przedłożona rozprawa nie jest przedmiotem innego postępowania w sprawie nadania stopnia doktora;
  - b) przedłożona rozprawa doktorska nie była przedmiotem innego postępowania w sprawie nadania stopnia doktora lub przewodu doktorskiego. Jeżeli kandydat ubiegał się wcześniej o nadanie stopnia doktora na podstawie przedłożonej rozprawy doktorskiej, należy dołączyć dokument zawierający informację, na jakim etapie zostało zakończone postępowanie lub przewód doktorski.
3. Wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora wraz z załącznikami wymienionymi w ust. 2 niniejszego paragrafu kandydat składa pisemnie w sekretariacie Instytutu. Dopuszcza się złożenie dokumentów wskazanych w ust. 1 i 2 niniejszego paragrafu w formie elektronicznej podpisanych kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.
  4. W przypadku, gdy kandydat nie posiada certyfikatu lub dyplomu ukończenia studiów poświadczającego znajomość nowożytnego języka obcego na poziomie biegłości językowej co najmniej B2, o którym mowa w § 4 ust. 2 pkt. 6, kandydat składa wniosek do Dyrektora o przeprowadzenie egzaminu potwierdzającego znajomość nowożytnego języka obcego na poziomie biegłości językowej B2, według wzoru stanowiącego załącznik nr 3 do niniejszego dokumentu.
  5. W przypadku złożenia wniosku, o którym mowa w ust. 4, Dyrektor zleci przeprowadzenie egzaminu potwierdzającego znajomość nowożytnego języka obcego na poziomie biegłości językowej B2 osobie, która w zakresie nowożytnego języka obcego, z którego znajomości ma być przeprowadzony egzamin:
    - 1) ukończyła studia filologiczne, lub
    - 2) jest od co najmniej 3 lata nauczycielem w szkole ponadgimnazjalnej lub lektorem w szkole wyższej, lub
    - 3) jest tłumaczem przysięgłym w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 25 listopada 2004 r. o zawodzie tłumacza przysięgłego (Dz.U. 2019 poz. 1326, z późn. zm.) lub posiada prawo do świadczenia usług tłumacza przysięgłego zgodnie z ustawą z dnia 22 grudnia 2015 r. o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej (Dz.U. 2023 poz. 334).
  6. Osoba o której mowa w ust. 5 decyduje o sposobie przeprowadzenia egzaminu.
  7. Egzamin, o którym mowa w ust. 5 jest przeprowadzany przy udziale koordynatora dyscypliny z ramienia Instytutu lub jego zastępcy.
  8. Egzamin, o którym mowa w ust. 5 może zostać przeprowadzony zdalnie przy wykorzystaniu urządzeń technicznych umożliwiających prowadzenie obrad na odległość z jednoczesnym przekazem dźwięku i obrazu.
  9. Osoba przeprowadzająca egzamin potwierdzający znajomość nowożytnego języka obcego na poziomie biegłości językowej B2 wydaje pisemną decyzję zawierającą informację o wyniku egzaminu (pozytywna lub negatywna). Dokument przekazuje się sekretarzowi naukowemu. Kandydat, którego egzamin zakończył się negatywnym wynikiem, może złożyć wniosek o ponowne przeprowadzenie egzaminu potwierdzającego znajomość nowożytnego języka obcego na poziomie biegłości językowej B2. Kandydat składa wniosek nie wcześniej niż 30 dni od dnia otrzymania wyniku. Ponowne przeprowadzenie egzaminu może nastąpić tylko raz.
  10. Jeżeli kandydat, który złożył wniosek o wszczęcie postępowania, nie spełnia wymagań określonych w art. 186 ust. 1 pkt 1-3 albo ust. 2 Ustawy albo nie dołączył do wniosku o wszczęcie postępowania rozprawy doktorskiej wraz z pozytywną opinią promotora lub promotorów, Rada Naukowa wydaje

postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania. Na postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania kandydatowi przysługuje zażalenie do RDN.

11. Jeżeli wniosek kandydata o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora nie spełnia wymogów formalnych, w szczególności nie został złożony w wymaganej formie albo nie zawiera wymaganych załączników, sekretarz naukowy wzywa kandydata do usunięcia braków, w terminie nie dłuższym niż siedem dni. W razie nieuzupełnienia wniosku w wyznaczonym terminie sekretarz naukowy informuje zastępcę Dyrektora ds. naukowych o zaistniałej sytuacji, a wniosek pozostawia się bez rozpatrzenia.
12. Po stwierdzeniu spełnienia wymagań określonych w art. 186 ust. 1 pkt 1-3 albo ust. 2 Ustawy oraz dołączenia do wniosku o wszczęcie postępowania rozprawy doktorskiej wraz z pozytywną opinią promotora lub promotorów, Rada Naukowa podejmuje uchwałę o wszczęciu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora na najbliższym posiedzeniu.

## **§ 5**

### **FORMA ROZPRAWY**

1. Rozprawa doktorska prezentuje ogólną wiedzę teoretyczną kandydata w dyscyplinie albo dyscyplinach oraz umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy naukowej.
2. Przedmiotem rozprawy doktorskiej jest oryginalne rozwiązanie problemu naukowego, oryginalne rozwiązanie w zakresie zastosowania wyników własnych badań naukowych w sferze gospodarczej lub społecznej.
3. Rozprawę doktorską może stanowić praca pisemna, w tym monografia naukowa, zbiór opublikowanych i powiązanych tematycznie artykułów naukowych, praca projektowa, konstrukcyjna, technologiczna lub wdrożeniowa, a także samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej. Rozprawa może mieć formę hybrydową, zgodną z opisem w ust 6 tego paragrafu.
4. Rozprawa w formie zbioru opublikowanych i powiązanych tematycznie artykułów naukowych — w Instytucie zaleca się, aby spełnione zostały następujące warunki:
  - 1) przynajmniej 3 artykuły opublikowane w czasopiśmie indeksowanym w bazie Journal Citation Reports, w tym co najwyżej jedna praca przeglądowa;
  - 2) przynajmniej w 2/3 prac Kandydat jest pierwszym lub korespondującym autorem (dopuszcza się współautorstwo równorzędne), przy czym w pozostałych pracach wkład kandydata powinien być znaczący;
  - 3) w przypadku gdy artykuł naukowy jest wieloautorski, kandydat załącza:
    - a) oświadczenie własne określające w sposób opisowy indywidualny wkład kandydata w powstanie danego artykułu naukowego lub monografii;
    - b) oświadczenia współautorów zawierające określenie w formie opisowej ich indywidualnego wkładu w powstanie danego artykułu naukowego lub monografii.

W przypadku, gdy artykuł wieloautorski liczy więcej niż 6 współautorów, kandydat dostarcza oświadczenia 6 współautorów. W wyjątkowych sytuacjach, gdy z przyczyn niezależnych od kandydata nie jest możliwe uzyskanie oświadczeń współautorów, kandydat załącza oświadczenie pierwszego autora lub autora korespondencyjnego. Kandydat jest zwolniony z obowiązku przedłożenia oświadczenia pierwszego autora lub autora korespondencyjnego w wyjątkowych sytuacjach, gdy z przyczyn niezależnych od kandydata nie jest możliwe uzyskanie wymaganego oświadczenia od któregośkolwiek z nich. W takim przypadku oświadczenie składa kandydat z wyjaśnieniem przyczyn niezłożenia oświadczenia przez wyżej wymienione osoby.

- 4) poza opublikowanymi artykułami, rozprawa powinna zawierać: wstęp, hipotezę, cele rozprawy, zwięzłe omówienie artykułów naukowych, wnioski oraz streszczenie w języku polskim i angielskim.
5. Rozprawa w formie monografii powinna zawierać: wstęp, hipotezę, cele rozprawy, materiały i metody, wyniki, dyskusję i wnioski, literaturę oraz streszczenie w języku polskim i angielskim.
6. Rozprawa w formie hybrydowej powinna zawierać artykuł naukowy lub zbiór opublikowanych i powiązanych tematycznie artykułów naukowych oraz opis nieopublikowanych wyników w formacie odpowiadającym monografii lub manuskryptowi publikacji. Ponadto powinna zawierać: wstęp, hipotezę, cele rozprawy, materiały i metody (jeśli nie zawarto w opublikowanych artykułach włączonych do rozprawy), wyniki (jeśli nie zawarto w opublikowanych artykułach włączonych do rozprawy), zwięzłe omówienie opublikowanych artykułów naukowych, wnioski oraz streszczenie w języku polskim i angielskim.
7. Kandydat wraz ze złożeniem rozprawy doktorskiej składa pisemne oświadczenie w zakresie wykorzystania narzędzi sztucznej inteligencji przy przygotowaniu rozprawy. Oświadczenie o maksymalnej objętości 1 strony formatu A4 przygotowuje kandydat.
8. Język rozprawy:
  - 1) rozprawa może zostać przygotowana w języku polskim, angielskim lub innym języku obcym, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3 niniejszego ustępu;
  - 2) jeżeli rozprawa została przygotowana w języku innym niż język polski lub angielski, Kandydat jest zobowiązany dołączyć jej tłumaczenie na język polski lub angielski, potwierdzone przez tłumacza przysięgłego;
  - 3) w przypadku, gdy rozprawa ma formę zbioru opublikowanych i powiązanych tematycznie artykułów naukowych, a któryś z jej składników jest napisany w języku innym niż język polski lub angielski, Kandydat jest zobowiązany dołączyć jego tłumaczenie na język polski lub angielski, potwierdzone przez tłumacza przysięgłego.

## **§ 6**

### **POWOŁANIE ORAZ ZAKRES CZYNNOŚCI KOMISJI DOKTORSKIEJ**

1. Rada Naukowa powołuje w formie uchwały komisję doktorską do przeprowadzenia czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora.
2. Komisję doktorską powołuje się odrębnie dla każdego postępowania.
3. Komisja doktorska składa się z 7 osób, w której skład wchodzi:
  - 1) przewodniczący – w osobie zastępcy dyrektora ds. naukowych;
  - 2) koordynator dyscypliny z ramienia Instytutu lub jego zastępca;
  - 3) 5 członków posiadających co najmniej stopień naukowy doktora habilitowanego.Jeżeli promotorem lub promotorem pomocniczym kandydata jest zastępca dyrektora ds. naukowych, lub zastępca dyrektora ds. naukowych nie może zostać powołany w skład komisji z innych przyczyn, Komisja doktorska składa się z 7 osób, w której skład wchodzi:
  - 4) przewodniczący – w osobie koordynatora dyscypliny z ramienia Instytutu;
  - 5) zastępca koordynatora dyscypliny z ramienia Instytutu;
  - 6) 5 członków posiadających co najmniej stopień naukowy doktora habilitowanego.
4. Członków komisji doktorskiej, o której stanowi § 6 ust. 3 pkt. 3 i 6 proponuje osoba, która ma zostać powołana na przewodniczącego komisji doktorskiej.

5. Promotor lub promotorzy albo promotor i promotor pomocniczy kandydata nie mogą być członkami komisji doktorskiej, mogą uczestniczyć bez prawa głosu we wszystkich posiedzeniach komisji doktorskiej.
6. Komisja doktorska uprawniona jest do:
  - 1) podejmowania decyzji komisji doktorskiej w przedmiocie przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia kandydata do publicznej obrony rozprawy doktorskiej,
  - 2) przeprowadzenia publicznej obrony rozprawy doktorskiej,
  - 3) podejmowania decyzji zawierającej wnioski do Rady Naukowej w sprawie nadania stopnia doktora,
  - 4) podejmowania decyzji w sprawie poparcia wniosku o wyróżnienie rozprawy.
7. Posiedzenia komisji doktorskiej mogą odbywać się przy wykorzystaniu urządzeń technicznych umożliwiających prowadzenie obrad na odległość z jednoczesnym przekazem dźwięku i obrazu.
8. Posiedzenia komisji doktorskiej, w tym obrona rozprawy doktorskiej, mogą odbywać się w języku angielskim, o czym decyduje przewodniczący komisji doktorskiej, po zapoznaniu się z dokumentacją danego postępowania w sprawie nadania stopnia doktora. Informację dotyczącą wyboru języka przekazuje do sekretarza naukowego.
9. Decyzje komisji doktorskiej zapadają w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów, (tj. liczba głosów za jest większa od sumy głosów przeciw i wstrzymujących się), w obecności co najmniej 5 osób.
10. Decyzje komisji doktorskiej mogą być podejmowane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej zapewniających tajność głosowania.
11. Dokumenty wytworzone przez komisję doktorską, w tym decyzje komisji doktorskiej oraz protokół z prac komisji doktorskiej, podpisuje przewodniczący komisji doktorskiej. Możliwe jest podpisanie dokumentów kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.
12. Na pierwszym posiedzeniu komisja doktorska dokonuje merytorycznej oceny rozprawy doktorskiej przed jej przekazaniem do recenzji, wraz z zapoznaniem się z raportem sprawdzenia pracy z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego, o którym mowa w art. 351 ust. 1 Ustawy, przeprowadzonym przez promotora oraz zapoznaniem się z dokumentami kandydata. W przypadku konieczności naniesienia zmian (uzupełnień) w rozprawie doktorskiej, promotor jest informowany, a kandydat jest proszony o dokonanie odpowiednich korekt najpóźniej w ciągu 1 miesiąca. Jednocześnie komisja doktorska określi na posiedzeniu oceniającym pracę, czy zmiany, jakie należy wprowadzić w treści rozprawy, są na tyle istotne, że konieczne jest kolejne posiedzenie komisji doktorskiej oceniające pracę.
13. Kandydat po naniesieniu zmian (uzupełnień) o których mowa w ust. 12 niniejszego paragrafu składa w sekretariacie Instytutu 5 egzemplarzy wydrukowanej rozprawy doktorskiej oraz wersję elektroniczną rozprawy doktorskiej w formacie PDF, sprawdzonej ponownie za pomocą Jednolitego Systemu Antyplagiatowego (JSA), wraz z raportem podpisanym przez promotora (raport należy wygenerować z zaznaczeniem opcji sprawdzenia prawdopodobieństwa użycia w tekście narzędzi sztucznej inteligencji). Sekretarz naukowy wysyła rozprawę doktorską do recenzentów.

## **§ 7**

### **WYZNACZENIE RECENZENTÓW**

1. Przewodniczący komisji doktorskiej na posiedzeniu Rady Naukowej przedstawia co najmniej czterech kandydatów na recenzentów spośród osób niebędących pracownikami Instytutu, ani członkami Rady Naukowej Instytutu.
2. Recenzentem może być osoba posiadająca co najmniej stopień doktora habilitowanego posiadająca osiągnięcia naukowe w dyscyplinie lub dyscyplinie pokrewnej, których dotyczy temat rozprawy doktorskiej.
3. Recenzentem może być osoba niespełniająca warunku określonego w ust. 2, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli Rada Naukowa uzna, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy temat rozprawy doktorskiej.
4. Recenzentem nie może być osoba, w stosunku do której zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności. Podstawą oceny bezstronności jest pisemne oświadczenie recenzenta składane zgodnie z postanowieniami ust. 11 niniejszego paragrafu.
5. Rada Naukowa wyznacza trzech recenzentów w formie uchwały w głosowaniu tajnym.
6. W razie uzyskania bezwzględnej większości głosów przez więcej niż trzech kandydatów, na recenzentów wybrane zostaną te osoby, które otrzymały największą liczbę głosów popierających. W przypadku uzyskania równej liczby głosów przez kandydatów, głosowanie powtarza się co do tych osób.
7. Po wyznaczeniu recenzentów, sekretarzowi naukowemu przekazywana jest informacja zawierająca: imiona i nazwiska recenzentów wraz z ich afiliacjami i adresami mailowymi.
8. Na posiedzeniu Rady Naukowej, na którym następuje powołanie recenzentów, kandydat prezentuje główne tezy rozprawy doktorskiej (czas wystąpienia - ok. 10–15 min, wystąpienie może być w języku polskim lub angielskim).
9. Kandydat i promotor lub promotorzy albo promotor i promotor pomocniczy zobowiązani są do złożenia pisemnego oświadczenia o braku konfliktu interesów z wyznaczonymi recenzentami. Przez konflikt interesów rozumie się w szczególności bliskie pokrewieństwo, powinowactwo, związek partnerski, zależność służbową oraz wspólne projekty badawcze lub publikacje wchodzące w skład rozprawy doktorskiej lub tematyki dotyczącej monografii, w ciągu ostatnich 5 lat. Wzór oświadczenia stanowi załącznik nr 4 do niniejszego dokumentu.
10. Przewodniczący komisji doktorskiej informuje wyznaczonych recenzentów, że zostali wyznaczeni do sporządzenia recenzji rozprawy doktorskiej kandydata.
11. Wyznaczony recenzent składa oświadczenie o braku konfliktu interesów z kandydatem i promotorem lub promotorami albo promotorem i promotorem pomocniczym najpóźniej wraz z przedstawieniem recenzji rozprawy doktorskiej. Konflikt interesów rozumie się zgodnie z wyjaśnieniem określonym w ust. 9 niniejszego paragrafu.
12. Możliwe jest dostarczenie oświadczeń o których stanowi ust. 9 i 11 niniejszego paragrafu w formie elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

## **§ 8**

### **DOPUSZCZENIE DO OBRONY**

1. Recenzent sporządza recenzję rozprawy doktorskiej w terminie do 2 miesięcy od dnia jej otrzymania.



2. Sformułowanie wniosku o wyróżnienie rozprawy doktorskiej może nastąpić wyłącznie w konkluzji recenzji. Wniosek o wyróżnienie rozprawy doktorskiej złożony na późniejszym etapie postępowania pozostawia się bez rozpoznania.
3. Otrzymane recenzje są przekazywane niezwłocznie przewodniczącemu komisji doktorskiej.
4. W przypadku, gdy otrzymana recenzja:
  - 1) nie zawiera konkluzji o spełnieniu bądź niespełnieniu warunków ustawowych, lub
  - 2) zawiera inne uchybienia formalne,przewodniczący komisji doktorskiej może zwrócić się do recenzenta o uzupełnienie recenzji.
5. Po otrzymaniu ostatniej recenzji przewodniczący komisji doktorskiej, z zastrzeżeniem ust. 6 i 7, zwołuje niezwłocznie posiedzenie w celu podjęcia decyzji komisji doktorskiej w sprawie dopuszczenia kandydata do publicznej obrony rozprawy doktorskiej. Komisja doktorska na posiedzeniu niejawnym podejmuje decyzję bezwzględną większością głosów, na mocy której:
  - 1) dopuszcza kandydata do publicznej obrony rozprawy doktorskiej, albo
  - 2) wnioskuje do Rady Naukowej o niedopuszczenie kandydata do publicznej obrony. Przewodniczący Komisji doktorskiej przedstawia sprawę, wraz z uzasadnieniem na najbliższym posiedzeniu Rady Naukowej, która podejmuje uchwałę w sprawie odmowy dopuszczenia do obrony rozprawy doktorskiej.
6. W przypadku, gdy co najmniej dwie recenzje są negatywne kandydat nie zostaje dopuszczony do obrony rozprawy doktorskiej. Przewodniczący Komisji doktorskiej przedstawia sprawę, wraz z uzasadnieniem na najbliższym posiedzeniu Rady Naukowej, która podejmuje uchwałę w sprawie odmowy dopuszczenia do obrony rozprawy doktorskiej.
7. Niezwłocznie po otrzymaniu wszystkich recenzji, sekretarz naukowy udostępnia w BIP rozprawę doktorską będącą pracą pisemną wraz z jej streszczeniem albo opis rozprawy doktorskiej niebędącej pracą pisemną oraz recenzje.
8. W przypadku rozprawy doktorskiej, której przedmiot jest objęty tajemnicą prawnie chronioną, udostępnia się tylko recenzje z wyłączeniem treści objętych tą tajemnicą.
9. Dokumenty, o których mowa w ust. 7 niezwłocznie po ich udostępnieniu w BIP sekretarz naukowy zamieszcza w systemie, o którym mowa w art. 342 ust. 1. Ustawy.

## **§ 9**

### **PRZEPROWADZENIE OBRONY I NADANIE STOPNIA DOKTORA**

1. W przypadku dopuszczenia kandydata do obrony rozprawy doktorskiej, przewodniczący komisji doktorskiej wyznacza jej termin, a następnie informuje o tym sekretarza naukowego oraz sekretariat Instytutu. Obrona rozprawy doktorskiej ma charakter publiczny, z wyłączeniem obrony rozprawy doktorskiej, o której mowa w art. 188 ust. 2 Ustawy.
2. Publiczna obrona rozprawy doktorskiej odbywa się nie wcześniej niż 30 dni po udostępnieniu rozprawy doktorskiej i recenzji w BIP, na otwartym posiedzeniu komisji doktorskiej, którą prowadzi przewodniczący komisji doktorskiej. W razie niemożności wzięcia udziału w publicznej obronie rozprawy doktorskiej przez przewodniczącego, komisji przewodniczy koordynator dyscypliny z ramienia Instytutu lub jego zastępca.
3. Sekretarz naukowy udostępnia w BIP informację o terminie, miejscu i sposobie przeprowadzenia obrony rozprawy doktorskiej, nie później niż w terminie 10 dni przed wyznaczonym dniem obrony rozprawy doktorskiej.

4. Obrona rozprawy doktorskiej może być przeprowadzona przy użyciu środków komunikacji elektronicznej umożliwiających jej przeprowadzenie na odległość z jednoczesnym bezpośrednim przekazem obrazu i dźwięku zgodnie z art. 191 ust. 1a Ustawy.
5. Do przeprowadzenia obrony rozprawy doktorskiej konieczna jest obecność co najmniej dwóch recenzentów.
6. Po przedstawieniu sylwetki naukowej kandydata przez promotora lub wyznaczonego członka komisji doktorskiej, kandydat prezentuje rozprawę doktorską w trakcie 15-20-minutowej prezentacji. Następnie kandydat odpowiada na uwagi recenzentów oraz pytania komisji doktorskiej, jak również pytania ze strony innych osób obecnych na posiedzeniu. Odpowiedzi na recenzje mogą być przedstawione w postaci prezentacji.
7. Po zakończeniu publicznej obrony rozprawy doktorskiej, komisja doktorska na posiedzeniu niejawnym wraz z recenzentami podejmuje decyzję na podstawie głosowania tajnego:
  - 1) w sprawie złożenia wniosku do Rady Naukowej o nadanie stopnia doktora, albo
  - 2) w sprawie złożenia wniosku do Rady Naukowej o odmowie nadania stopnia doktora wraz z uzasadnieniem wskazującym podstawy faktyczne i prawne podjętej decyzji,
  - 3) w przypadku, gdy co najmniej dwóch recenzentów zgłosi w recenzji wniosek o wyróżnienie rozprawy doktorskiej, przewodniczący poddaje pod głosowanie wniosek komisji doktorskiej do Rady Naukowej o wyróżnienie rozprawy doktorskiej. Komisja doktorska przedstawia Radzie Naukowej wniosek o wyróżnienie rozprawy doktorskiej, jeśli uzyskał on bezwzględną większość głosów.
8. Na najbliższym posiedzeniu Rady Naukowej, przewodniczący komisji przedstawia sprawozdanie z prac komisji doktorskiej, w tym przekazuje wniosek komisji doktorskiej w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora oraz (opcjonalnie) wniosek o wyróżnienie rozprawy. Rada Naukowa podejmuje decyzję w sprawie nadania stopnia doktora. Decyzja w sprawie nadania stopnia doktora powinna spełniać wymagania dla decyzji administracyjnych, określone w odrębnych przepisach.
9. Na decyzję o odmowie nadania stopnia doktora kandydatowi przysługuje odwołanie do Rady Doskonałości Naukowej za pośrednictwem Rady Naukowej w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.
10. Rada Naukowa przekazuje RDN odwołanie wraz ze swoją opinią i aktami sprawy w terminie 3 miesięcy od dnia złożenia odwołania.
11. Rada Naukowa podejmuje uchwałę w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej bezwzględną większością głosów.

## **§ 10**

### **DYPLOM DOKTORSKI**

1. Osoba, której nadano stopień doktora, otrzymuje dyplom doktorski oraz odpis tego dyplomu. Na wniosek tej osoby wydaje się odpis dyplomu w języku angielskim, francuskim, hiszpańskim, niemieckim, rosyjskim lub łacinie.
2. Wzór dyplomu doktorskiego stanowi załącznik nr 5 do niniejszego dokumentu.

## **Rozdział III**

### **Przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w trybie eksternistycznym**

#### **§ 11**

##### **WARUNEK WSTĘPNY**

Osoba ubiegająca się o nadanie stopnia doktora, musi być autorem lub współautorem co najmniej jednego artykułu naukowego, monografii lub rozdziału w monografii, o których mowa w art. 186 ust. 1 pkt 3 Ustawy. W Instytucie zaleca się, aby w dorobku Kandydata był przynajmniej jeden eksperymentalny artykuł naukowy opublikowany w czasopiśmie indeksowanym w Journal Citation Reports (JCR).

#### **§ 12**

##### **WYZNACZENIE PROMOTORA**

1. Kandydat przed wszczęciem postępowania w sprawie nadania stopnia doktora, co najmniej 2 tygodnie przed terminem posiedzenia Rady Naukowej, składa w sekretariacie Instytutu wniosek skierowany do Przewodniczącego Rady Naukowej o wyznaczenie promotora lub promotorów w liczbie nie większej niż dwóch, albo promotora i promotora pomocniczego według wzoru stanowiącego załącznik nr 6 do niniejszego dokumentu.
2. Do wniosku o wyznaczenie promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego kandydat dołącza:
  - 1) życiorys naukowy kandydata;
  - 2) kopię dokumentu potwierdzającego posiadanie tytułu zawodowego magistra, magistra inżyniera albo równorzędnego lub posiadanie dyplomu, o którym mowa w art. 326 ust. 2 pkt 2 lub art. 327 ust. 2 Ustawy, dający prawo do ubiegania się o nadanie stopnia w państwie, w którego systemie szkolnictwa wyższego działa uczelnia, która go wydała, z zastrzeżeniem art. 186 ust. 2 Ustawy; a w przypadku nostryfikowanego dyplomu, kopię zaświadczenia wraz z kopią dyplomu albo odpisem tego dyplomu poświadczonymi za zgodność z oryginałem;
  - 3) kopię certyfikatu lub dyplomu ukończenia studiów poświadczającego znajomość nowożytnego języka obcego na poziomie biegłości językowej co najmniej B2 — dołącza się tylko w przypadku gdy kandydat posiada dokument;
  - 4) konspekt rozprawy doktorskiej zawierający minimum:
    - a) określenie proponowanej formy rozprawy doktorskiej (np. monografia naukowa/zbiór opublikowanych i powiązanych tematycznie artykułów naukowych/forma hybrydowa);
    - b) określenie stopnia zaawansowania przygotowania rozprawy doktorskiej;
    - c) harmonogram prac związanych z przygotowaniem rozprawy;
  - 5) oświadczenia osób proponowanych na promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego o zapoznaniu się z wnioskiem kandydata i gotowości podjęcia opieki nad kandydatem,
  - 6) uzasadnienie powołania promotora pomocniczego, jeśli kandydat wnioskuje o wyznaczenie promotora pomocniczego.
3. Promotor lub promotorzy albo promotor i promotor pomocniczy sprawują opiekę naukową nad przygotowaniem rozprawy doktorskiej.
4. Promotor lub promotorzy sporządzają opinię o rozprawie doktorskiej przygotowanej w trybie eksternistycznym w terminie do 2 miesięcy od dnia jej przekazania do zaopiniowania.

5. Promotor lub promotorzy albo promotor i promotor pomocniczy, będący jednocześnie członkami Rady Naukowej, są wyłączeni z udziału w czynnościach podejmowanych przez Radę Naukową w ramach postępowania w sprawie nadania stopnia doktora dotyczących kandydata, którego rozprawa doktorska była przygotowywana pod ich opieką naukową.
6. Promotorem może być osoba spełniająca warunki określone w art 190 ust. 4 do 6 Ustawy tj.:
  - 1) Promotorem może być osoba posiadająca co najmniej stopień doktora habilitowanego, a promotorem pomocniczym – osoba posiadająca co najmniej stopień doktora,
  - 2) Promotorem może być osoba niespełniająca warunków określonych w pkt 1, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli Rada Naukowa uzna, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy rozprawa doktorska,
  - 3) Promotorem nie może zostać osoba, która w okresie ostatnich 5 lat:
    - a) była promotorem 4 doktorantów, którzy zostali skreśleni z listy doktorantów z powodu negatywnego wyniku oceny śródkresowej, lub
    - b) sprawowała opiekę nad przygotowaniem rozprawy przez co najmniej 2 osoby ubiegające się o stopień doktora, które nie uzyskały co najmniej dwóch pozytywnych recenzji.
7. Sekretarz naukowy jest odpowiedzialny za ustalenie, czy osoba proponowana na promotora lub promotora pomocniczego spełnia wymogi określone w Ustawie. Wynik weryfikacji odnotowuje na wniosku kandydata o powołanie promotora.
8. Jeżeli wniosek o wyznaczenia promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego nie spełnia wymagań określonych w Ustawie lub niniejszym paragrafie, sekretarz naukowy wzywa kandydata do usunięcia braków w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż siedem dni, z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie wniosku bez rozpoznania.
9. Pracownik naukowy nie może bez uzasadnionej przyczyny uchylić się od pełnienia funkcji promotora lub promotora pomocniczego w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora.
10. Rada Naukowa podejmuje uchwałę w sprawie wyznaczenia promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego.
11. Na uzasadniony wniosek kandydata Rada Naukowa może wyznaczyć promotora pomocniczego po podjęciu uchwały w sprawie wyznaczenia promotora. Wniosek kieruje się do Przewodniczącego Rady Naukowej oraz składa w sekretariacie Instytutu, co najmniej 2 tygodnie przed terminem posiedzenia Rady Naukowej według wzoru stanowiącego załącznik nr 6 do niniejszego dokumentu. Do wniosku dołącza się oświadczenie osoby proponowanej na promotora pomocniczego o zapoznaniu się z wnioskiem kandydata i gotowości do podjęcia opieki nad kandydatem.
12. Jeśli kandydat nie złoży wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w trybie eksternistycznym w terminie 4 lat od dnia wyznaczenia promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego, Rada Naukowa po zasięgnięciu opinii promotora może uchylić uchwałę o powołaniu promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego. Na wniosek kandydata, po zasięgnięciu opinii promotora, Rada Naukowa może wydłużyć termin wskazany w poprzednim zdaniu, ale nie więcej niż o 12 miesięcy.

### **§ 13**

#### **ZMIANA PROMOTORA**

1. Na uzasadniony wniosek kandydata lub promotora albo promotora pomocniczego Rada Naukowa może dokonać zmiany promotora lub promotora pomocniczego. Wniosek kieruje się do

Przewodniczącego Rady Naukowej oraz składa w sekretariacie Instytutu, co najmniej 2 tygodnie przed terminem posiedzenia Rady Naukowej, według wzoru stanowiącego załącznik nr 7 do niniejszego dokumentu. Do wniosku dołącza się oświadczenie osób proponowanych na promotora lub promotora pomocniczego o zapoznaniu się z wnioskiem i gotowości podjęcia opieki nad kandydatem.

2. Jeżeli wniosek w sprawie zmiany promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego nie spełnia wymagań określonych w Ustawie lub § 12 lub § 13, sekretarz naukowy wzywa wnioskodawcę do usunięcia braków w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż siedem dni, z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie wniosku bez rozpoznania.
3. Rada Naukowa podejmuje uchwałę w sprawie odwołania jednego promotora, wyznaczając jednocześnie nowego.

#### **§ 14**

##### **WERYFIKACJA EFEKTÓW UCZENIA SIĘ DLA KWALIFIKACJI NA POZIOMIE 8 PRK**

1. Kandydat przed wszczęciem postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w trybie eksternistycznym, składa w sekretariacie Instytutu skierowany do Dyrektora wniosek o przeprowadzenie weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK w zakresie dyscypliny nauki medyczne, według wzoru stanowiącego załącznik nr 8 do niniejszego dokumentu.
2. W celu weryfikacji efektów uczenia się kandydata dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK w zakresie dyscypliny nauki medyczne Dyrektor powołuje komisję weryfikacyjną składającą się z 5 osób, w tym:
  - 1) przewodniczącego w osobie zastępcy dyrektora ds. naukowych,
  - 2) koordynatora dyscypliny z ramienia Instytutu lub jego zastępcę,
  - 3) 3 członków posiadających co najmniej stopień naukowy doktora habilitowanego, reprezentujących dyscyplinę lub dyscyplinę pokrewną w stosunku do tematu rozprawy doktorskiej.Jeżeli promotorem lub promotorem pomocniczym kandydata jest zastępca dyrektora ds. naukowych, lub zastępca dyrektora ds. naukowych nie może zostać powołany w skład komisji z innych przyczyn, Dyrektor powołuje komisję weryfikacyjną składającą się z 5 osób, w tym:
  - 4) przewodniczącego w osobie koordynatora dyscypliny z ramienia Instytutu,
  - 5) zastępcę koordynatora dyscypliny z ramienia Instytutu,
  - 6) 3 członków posiadających co najmniej stopień naukowy doktora habilitowanego, reprezentujących dyscyplinę lub dyscyplinę pokrewną w stosunku do tematu rozprawy doktorskiej.
3. Promotor lub promotorzy albo promotor i promotor pomocniczy nie mogą zostać powołani w skład komisji weryfikacyjnej, natomiast mogą uczestniczyć w egzaminie weryfikującym efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK w zakresie dyscypliny nauki medyczne, bez prawa głosu.
4. Komisja weryfikacyjna podejmuje decyzje bezwzględną większością głosów (tj. liczba głosów za jest większa od sumy głosów przeciw i wstrzymujących się), w obecności co najmniej 3 osób.
5. Komisja weryfikacyjna analizuje złożony przez kandydata wniosek oraz przeprowadza egzamin weryfikujący efekty uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK w zakresie dyscypliny nauki medyczne w formie ustnej, w zakresie wskazanym przez komisję. Egzamin może zostać przeprowadzony zdalnie przy wykorzystaniu urządzeń technicznych umożliwiających prowadzenie obrad na odległość z jednoczesnym przekazem dźwięku i obrazu.
6. Komisja weryfikacyjna wydaje pisemną decyzję o pozytywnej lub negatywnej weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK w zakresie dyscypliny nauki medyczne. Kandydat,

który uzyskał wynik negatywny, może złożyć wniosek o ponowne przeprowadzenie weryfikacji efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK w zakresie dyscypliny nauki medyczne. Kandydat składa wniosek nie wcześniej niż 30 dni od dnia otrzymania wyniku. Ponowne przeprowadzenie weryfikacji może nastąpić tylko raz.

7. Dokumenty wytworzone przez komisję weryfikacyjną, w tym protokół z prac komisji podpisuje przewodniczący komisji weryfikacyjnej. Możliwe jest podpisanie dokumentów kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Dokumenty przekazuje się sekretarzowi naukowemu.
8. W przypadku gdy kandydat nie posiada certyfikatu lub dyplomu ukończenia studiów poświadczającego znajomość nowożytnego języka obcego na poziomie biegłości językowej co najmniej B2, kandydat składa wniosek o przeprowadzenie egzaminu potwierdzającego znajomość nowożytnego języka obcego na poziomie biegłości językowej B2 według wzoru stanowiącego załącznik nr 3 do niniejszego dokumentu.
9. W przypadku złożenia wniosku, o którym mowa w ust. 8, Dyrektor zleci przeprowadzenie egzaminu potwierdzającego znajomość nowożytnego języka obcego na poziomie biegłości językowej B2 osobie, która w zakresie nowożytnego języka obcego, z którego znajomości ma być przeprowadzony egzamin:
  - 1) ukończyła studia filologiczne, lub
  - 2) jest od co najmniej 3 lata nauczycielem w szkole ponadgimnazjalnej lub lektorem w szkole wyższej, lub
  - 3) jest tłumaczem przysięgłym w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 25 listopada 2004 r. o zawodzie tłumacza przysięgłego (Dz.U. 2019 poz. 1326, z późn. zm.) lub posiada prawo do świadczenia usług tłumacza przysięgłego zgodnie z ustawą z dnia 22 grudnia 2015 r. o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej (Dz.U. 2023 poz. 334).
10. Osoba o której mowa w ust. 9 decyduje o sposobie przeprowadzenia egzaminu.
11. Egzamin, o którym mowa w ust. 9 jest przeprowadzany przy udziale koordynatora dyscypliny z ramienia Instytutu lub jego zastępcy.
12. Egzamin, o którym mowa w ust. 9 może zostać przeprowadzony zdalnie przy wykorzystaniu urządzeń technicznych umożliwiających prowadzenie obrad na odległość z jednoczesnym przekazem dźwięku i obrazu.
13. Osoba przeprowadzająca egzamin potwierdzający znajomość nowożytnego języka obcego na poziomie biegłości językowej B2 wydaje pisemną decyzję zawierającą informację o wyniku egzaminu (pozytywna lub negatywna). Dokument przekazuje się sekretarzowi naukowemu. Kandydat, którego egzamin zakończył się negatywnym wynikiem, może złożyć wniosek o ponowne przeprowadzenie egzaminu potwierdzającego znajomość nowożytnego języka obcego na poziomie biegłości językowej B2. Kandydat składa wniosek nie wcześniej niż 30 dni od dnia otrzymania wyniku. Ponowne przeprowadzenie egzaminu może nastąpić tylko raz.

## **§ 15**

### **WSZCZĘCIE POSTĘPOWANIA**

1. Co najmniej 2 tygodnie przed terminem posiedzenia Rady Naukowej, kandydat składa w sekretariacie Instytutu wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w trybie eksternistycznym, skierowany do Przewodniczącego Rady Naukowej według wzoru stanowiącego załącznik nr 9 do niniejszego dokumentu.

2. Do wniosku o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora kandydat dołącza:
  - 1) Rozprawę doktorską przygotowaną przez kandydata będącą pracą pisemną w wersji elektronicznej w formacie PDF lub rozprawę doktorską niebędącą pracą pisemną i opis tej rozprawy w językach polskim i angielskim w wersji elektronicznej w formacie PDF. Do rozprawy doktorskiej należy dołączyć streszczenie w języku angielskim, a do rozprawy doktorskiej przygotowanej w języku obcym również streszczenie w języku polskim;
  - 2) pozytywną opinię promotora lub promotorów na temat rozprawy doktorskiej;
  - 3) zaakceptowany przez promotora raport, potwierdzający sprawdzenie pisemnej rozprawy doktorskiej z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego (JSA) (raport należy wygenerować z zaznaczeniem opcji sprawdzenia prawdopodobieństwa użycia w tekście narzędzi sztucznej inteligencji);
  - 4) życiorys naukowy z dołączonym spisem publikacji;
  - 5) informację o posiadaniu przez kandydata w dorobku co najmniej jednej publikacji, spełniającej wymagania określone w § 11 niniejszego dokumentu. W przypadku gdy artykuł naukowy, o którym stanowi art. 186 ust. 1 pkt. 3 lit. a Ustawy, opublikowany w czasopiśmie naukowym lub w recenzowanych materiałach z konferencji międzynarodowej jest wieloautorski, lub gdy monografia naukowa, o której stanowi art. 186 ust. 1 pkt. 3 lit. b Ustawy jest monografią wieloautorską, kandydat załącza oświadczenie, w którym określa w sposób opisowy jego indywidualny wkład w powstanie danego artykułu naukowego lub monografii.

Kandydat dołącza oświadczenie wyłącznie do tej publikacji, którą wskazuje jako spełniającą kryteria określone w § 11.
  - 6) oświadczenie, według wzoru stanowiącego załącznik nr 2 do niniejszego dokumentu że:
    - a) przedłożona rozprawa nie jest przedmiotem innego postępowania w sprawie nadania stopnia doktora;
    - b) przedłożona rozprawa doktorska nie była przedmiotem innego postępowania w sprawie nadania stopnia doktora lub przewodu doktorskiego. Jeżeli kandydat ubiegał się wcześniej o nadanie stopnia doktora na podstawie przedłożonej rozprawy doktorskiej, należy dołączyć dokument zawierający informację, na jakim etapie zostało zakończone postępowanie lub przewód doktorski;
  - 7) kopię certyfikatu lub dyplomu ukończenia studiów poświadczającego znajomość nowożytnego języka obcego na poziomie biegłości językowej co najmniej B2, poświadczonymi za zgodność z oryginałem – jeżeli kandydat nie dostarczył wcześniej lub nie złożył wniosku o którym mowa w § 14 ust. 8 niniejszego dokumentu;
  - 8) oświadczenie własne lub jednostki zatrudniającej kandydata lub podmiotu, o którym mowa w § 22 ust. 6 niniejszego dokumentu, który będzie ponosić koszty postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego doktora, zawierające zobowiązanie do zawarcia z Instytutem umowy, o której stanowi § 22 ust. 3 i pokrycia kosztów tego postępowania. Oświadczenie powinno zawierać określenie sposobu finansowania kosztów postępowania, ze wskazaniem źródła finansowania kosztów tego postępowania. Nie dotyczy osób zwolnionych z ponoszenia opłat zgodnie z zapisami § 22 ust. 5 niniejszego Regulaminu.
3. Wniosek o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w trybie eksternistycznym wraz z załącznikami wymienionymi w ust. 2 kandydat składa pisemnie w sekretariacie Instytutu. Dopuszcza się złożenie dokumentów wskazanych w ust. 1 i 2 niniejszego paragrafu w formie elektronicznej podpisanych kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

4. Jeżeli kandydat, który złożył wniosek o wszczęcie postępowania, nie spełnia wymagań określonych w art. 186 ust. 1 pkt 1-3 albo ust. 2 Ustawy albo nie dołączył do wniosku o wszczęcie postępowania rozprawy doktorskiej wraz z pozytywną opinią promotora lub promotorów, Rada Naukowa wydaje postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania. Na postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania kandydatowi przysługuje zażalenie do RDN.
5. Jeżeli wniosek kandydata o wszczęcie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora nie spełnia wymogów formalnych, w szczególności nie został złożony w wymaganej formie albo nie zawiera wymaganych załączników, sekretarz naukowy wzywa kandydata do usunięcia braków, w terminie nie dłuższym niż siedem dni. W razie nieuzupełnienia wniosku w wyznaczonym terminie informuje zastępcę Dyrektora ds. naukowych o zaistniałej sytuacji, wniosek pozostawia się bez rozpatrzenia.
6. Po stwierdzeniu spełnienia wymagań określonych w art. 186 ust. 1 pkt 1-3 albo ust. 2 Ustawy oraz dołączenia do wniosku o wszczęcie postępowania rozprawy doktorskiej wraz z pozytywną opinią promotora lub promotorów, Rada Naukowa podejmuje uchwałę o wszczęciu postępowania w sprawie nadania stopnia doktora na najbliższym posiedzeniu.

## **§ 16**

### **FORMA ROZPRAWY**

1. Rozprawa doktorska prezentuje ogólną wiedzę teoretyczną kandydata w dyscyplinie albo dyscyplinach oraz umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy naukowej.
2. Przedmiotem rozprawy doktorskiej jest oryginalne rozwiązanie problemu naukowego, oryginalne rozwiązanie w zakresie zastosowania wyników własnych badań naukowych w sferze gospodarczej lub społecznej.
3. Rozprawę doktorską może stanowić praca pisemna, w tym monografia naukowa, zbiór opublikowanych i powiązanych tematycznie artykułów naukowych, praca projektowa, konstrukcyjna, technologiczna, lub wdrożeniowa, a także samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej. Rozprawa może mieć formę hybrydową, zgodną z opisem w ust. 6 tego paragrafu.
4. Rozprawa w formie zbioru opublikowanych i powiązanych tematycznie artykułów naukowych — w Instytucie zaleca się, aby spełnione zostały następujące warunki:
  - 1) przynajmniej 3 artykuły opublikowane w czasopiśmie indeksowanym w bazie Journal Citation Reports, w tym co najwyżej jedna praca przeglądowa;
  - 2) przynajmniej w 2/3 prac Kandydat jest pierwszym lub korespondującym autorem (dopuszcza się współautorstwo równorzędne), przy czym w pozostałych pracach wkład kandydata powinien być znaczący;
  - 3) w przypadku gdy artykuł naukowy jest wieloautorski, kandydat dołącza:
    - a) oświadczenie własne określające w sposób opisowy indywidualny wkład kandydata w powstanie danego artykułu naukowego lub monografii;
    - c) oświadczenia współautorów zawierające określenie w formie opisowej ich indywidualnego wkładu w powstanie danego artykułu naukowego lub monografii.

W przypadku, gdy artykuł wieloautorski liczy więcej niż 6 współautorów, kandydat dostarcza oświadczenia 6 współautorów. W wyjątkowych sytuacjach, gdy z przyczyn niezależnych od kandydata nie jest możliwe uzyskanie oświadczeń współautorów, kandydat załącza oświadczenie pierwszego autora lub autora korespondencyjnego lub przewodniczącego zespołu redakcyjnego monografii. Kandydat jest zwolniony z obowiązku przedłożenia oświadczenia pierwszego autora lub autora korespondencyjnego lub przewodniczącego zespołu redakcyjnego monografii w wyjątkowych sytuacjach, gdy z przyczyn niezależnych od



kandydata nie jest możliwe uzyskanie wymaganego oświadczenia od któregokolwiek z nich. W takim przypadku oświadczenie składa kandydat z wyjaśnieniem przyczyn niezłożenia oświadczenia przez wyżej wymienione osoby.

- 4) poza opublikowanymi artykułami, rozprawa powinna zawierać: wstęp, hipotezę, cele rozprawy, zwięzłe omówienie artykułów naukowych, wnioski oraz streszczenie w języku polskim i angielskim.
5. Rozprawa w formie monografii powinna zawierać: wstęp, hipotezę, cele rozprawy, materiały i metody, wyniki, dyskusję i wnioski, literaturę oraz streszczenie w języku polskim i angielskim.
6. Rozprawa w formie hybrydowej powinna zawierać artykuł naukowy lub zbiór opublikowanych i powiązanych tematycznie artykułów naukowych oraz opis nieopublikowanych wyników w formacie odpowiadającym monografii lub manuskryptowi publikacji. Ponadto powinna zawierać: wstęp, hipotezę, cele rozprawy, materiały i metody (jeśli nie zawarto w opublikowanych artykułach włączonych do rozprawy), wyniki (jeśli nie zawarto w opublikowanych artykułach włączonych do rozprawy), zwięzłe omówienie opublikowanych artykułów naukowych, wnioski oraz streszczenie w języku polskim i angielskim.
7. Kandydat wraz ze złożeniem rozprawy doktorskiej składa pisemne oświadczenie o zakresie wykorzystania narzędzi sztucznej inteligencji przy przygotowaniu rozprawy. Oświadczenie o maksymalnej objętości 1 strona A4 przygotowuje kandydat.
8. Język rozprawy:
  - 1) rozprawa może zostać przygotowana w języku polskim, angielskim lub innym języku obcym, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3 niniejszego ustępu;
  - 2) jeżeli rozprawa została przygotowana w języku innym niż język polski lub angielski, Kandydat jest zobowiązany dołączyć jej tłumaczenie na język polski lub angielski, potwierdzone przez tłumacza przysięgłego;
  - 3) w przypadku, gdy rozprawa ma formę zbioru opublikowanych i powiązanych tematycznie artykułów naukowych, a któryś z jej składników jest napisany w języku innym niż język polski lub angielski, Kandydat jest zobowiązany dołączyć jego tłumaczenie na język polski lub angielski, potwierdzone przez tłumacza przysięgłego.

## **§ 17**

### **POWOŁANIE ORAZ ZAKRES CZYNNOŚCI KOMISJI DOKTORSKIEJ**

1. Rada Naukowa powołuje w formie uchwały komisję doktorską do przeprowadzenia czynności w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora.
2. Komisję doktorską powołuje się odrębnie dla każdego postępowania.
3. Komisja doktorska składa się z 7 osób, w której skład wchodzi:
  - 1) przewodniczący – w osobie zastępcy dyrektora ds. naukowych;
  - 2) koordynator dyscypliny z ramienia Instytutu lub jego zastępca;
  - 3) 5 członków posiadających co najmniej stopień naukowy doktora habilitowanego.Jeżeli promotorem lub promotorem pomocniczym kandydata jest zastępca dyrektora ds. naukowych, lub zastępca dyrektora ds. naukowych nie może zostać powołany w skład komisji z innych przyczyn, Komisja doktorska składa się z 7 osób, w której skład wchodzi:
  - 4) przewodniczący – w osobie koordynatora dyscypliny z ramienia Instytutu;
  - 5) zastępca koordynatora dyscypliny z ramienia Instytutu;
  - 6) 5 członków posiadających co najmniej stopień naukowy doktora habilitowanego.

4. Członków komisji doktorskiej, o której stanowi ust. 3 pkt. 3 i 6 proponuje przewodniczący komisji weryfikacyjnej danego kandydata.
5. Promotor lub promotorzy albo promotor i promotor pomocniczy kandydata nie mogą być członkami komisji doktorskiej, mogą uczestniczyć bez prawa głosu we wszystkich posiedzeniach komisji doktorskiej.
6. Komisja doktorska uprawniona jest do:
  - 1) podejmowania decyzji komisji doktorskiej w przedmiocie przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia kandydata do publicznej obrony rozprawy doktorskiej,
  - 2) przeprowadzenia publicznej obrony rozprawy doktorskiej,
  - 3) podejmowania decyzji zawierającej wnioski do Rady Naukowej w sprawie nadania stopnia doktora,
  - 4) podejmowania decyzji w sprawie poparcia wniosku o wyróżnienie rozprawy.
7. Posiedzenia komisji doktorskiej mogą odbywać się przy wykorzystaniu urządzeń technicznych umożliwiających prowadzenie obrad na odległość z jednoczesnym przekazem dźwięku i obrazu.
8. Posiedzenia komisji doktorskiej, w tym obrona rozprawy doktorskiej, mogą odbywać się w języku angielskim, o czym decyduje przewodniczący komisji doktorskiej, po zapoznaniu się z dokumentacją danego postępowania w sprawie nadania stopnia doktora. Informację dotyczącą wyboru języka przekazuje do sekretarza naukowego i do sekretariatu Instytutu.
9. Decyzje komisji doktorskiej zapadają w głosowaniu tajnym, bezwzględną większością głosów, (tj. liczba głosów za jest większa od sumy głosów przeciw i wstrzymujących się), w obecności co najmniej 5 osób.
10. Decyzje komisji doktorskiej mogą być podejmowane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej zapewniających tajność głosowania.
11. Dokumenty wytworzone przez komisję doktorską, w tym decyzje komisji doktorskiej oraz protokół z prac komisji doktorskiej, podpisuje przewodniczący komisji doktorskiej. Możliwe jest podpisanie dokumentów kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.
12. Na pierwszym posiedzeniu komisja doktorska dokonuje merytorycznej oceny rozprawy doktorskiej przed jej przekazaniem do recenzji, wraz z zapoznaniem się z raportem sprawdzenia pracy z wykorzystaniem Jednolitego Systemu Antyplagiatowego, o którym mowa w art. 351 ust. 1 Ustawy, przeprowadzonym przez Promotora oraz zapoznania się z dokumentami potwierdzającymi weryfikację efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 8 PRK. W przypadku konieczności naniesienia zmian (uzupełnień) w rozprawie doktorskiej, promotor jest informowany, a kandydat jest proszony o dokonanie odpowiednich korekt najpóźniej w ciągu 1 miesiąca. Jednocześnie komisja doktorska określi na posiedzeniu oceniającym pracę, czy zmiany, jakie należy wprowadzić w treści rozprawy, są na tyle istotne, że konieczne jest kolejne posiedzenie komisji doktorskiej oceniające pracę.
13. Kandydat po naniesieniu zmian (uzupełnień) o których mowa w ust. 12 niniejszego paragrafu składa w sekretariacie Instytutu 5 egzemplarzy wydrukowanej rozprawy doktorskiej oraz wersję elektroniczną rozprawy doktorskiej w formacie PDF, sprawdzonej ponownie za pomocą Jednolitego Systemu Antyplagiatowego (JSA), wraz z raportem podpisanym przez promotora (raport należy wygenerować z zaznaczeniem opcji sprawdzenia prawdopodobieństwa użycia w tekście narzędzi sztucznej inteligencji). Sekretarz naukowy wysyła rozprawę doktorską do recenzentów.

## § 18

### WYZNACZENIE RECENZENTÓW

1. Przewodniczący komisji doktorskiej na posiedzeniu Rady Naukowej przedstawia co najmniej czterech kandydatów na recenzentów spośród osób niebędących pracownikami Instytutu, członkami Rady Naukowej Instytutu, ani pracownikami jednostki, której pracownikiem jest kandydat.
2. Recenzentem może być osoba posiadająca co najmniej stopień doktora habilitowanego posiadająca osiągnięcia naukowe w dyscyplinie lub dyscyplinie pokrewnej, których dotyczy temat rozprawy doktorskiej.
3. Recenzentem może być osoba niespełniająca warunku określonego w ust. 2, która jest pracownikiem zagranicznej uczelni lub instytucji naukowej, jeżeli Rada Naukowa uzna, że osoba ta posiada znaczące osiągnięcia w zakresie zagadnień naukowych, których dotyczy temat rozprawy doktorskiej.
4. Recenzentem nie może być osoba, w stosunku do której zachodzą uzasadnione wątpliwości co do jej bezstronności. Podstawą oceny bezstronności jest pisemne oświadczenie recenzenta składane zgodnie z postanowieniami ust. 11 niniejszego paragrafu.
5. Rada Naukowa wyznacza trzech recenzentów w formie uchwały w głosowaniu tajnym.
6. W razie uzyskania bezwzględnej większości głosów przez więcej niż trzech kandydatów, na recenzentów wybrane zostaną te osoby, które otrzymały największą liczbę głosów popierających. W przypadku uzyskania równej liczby głosów przez kandydatów, głosowanie powtarza się co do tych osób.
7. Po wyznaczeniu recenzentów, sekretarzowi naukowemu przekazywana jest informacja zawierająca: imiona i nazwiska recenzentów wraz z ich afiliacjami i adresami mailowymi.
8. Na posiedzeniu Rady Naukowej, na którym następuje powołanie recenzentów, kandydat prezentuje główne tezy rozprawy doktorskiej (czas wystąpienia - ok. 10–15 min, wystąpienie może być w języku polskim lub angielskim).
9. Kandydat i promotor lub promotorzy albo promotor i promotor pomocniczy zobowiązani są do złożenia pisemnego oświadczenia o braku konfliktu interesów z wyznaczonymi recenzentami. Przez konflikt interesów rozumie się w szczególności bliskie pokrewieństwo, powinowactwo, związek partnerski, zależność służbową oraz wspólne projekty badawcze lub publikacje wchodzące w skład rozprawy doktorskiej lub tematyki dotyczącej monografii, w ciągu ostatnich 5 lat. Wzór oświadczenia stanowi załącznik nr 4 do niniejszego dokumentu.
10. Po wyznaczeniu recenzentów, przewodniczący komisji doktorskiej informuje wyznaczonych recenzentów, że zostali wyznaczeni do sporządzenia recenzji rozprawy doktorskiej kandydata.
11. Wyznaczony recenzent składa oświadczenie o braku konfliktu interesów z kandydatem i promotorem lub promotorami albo promotorem i promotorem pomocniczym najpóźniej wraz z przedstawieniem recenzji rozprawy doktorskiej. Konflikt interesów rozumie się zgodnie z wyjaśnieniem określonym w zdaniu drugim ust. 9 niniejszego paragrafu.
12. Możliwe jest dostarczenie oświadczeń o których stanowi ust. 9 i 11 niniejszego paragrafu w formie elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

## **§ 19**

### **DOPUSZCZENIE DO OBRONY**

1. Recenzent sporządza recenzję rozprawy doktorskiej w terminie do 2 miesięcy od dnia jej otrzymania.
2. Sformułowanie wniosku o wyróżnienie rozprawy doktorskiej może nastąpić wyłącznie w konkluzji recenzji. Wniosek o wyróżnienie rozprawy doktorskiej złożony na późniejszym etapie postępowania pozostawia się bez rozpoznania.
3. Otrzymane recenzje są przekazywane niezwłocznie przewodniczącemu komisji doktorskiej.
4. W przypadku, gdy otrzymana recenzja:
  - 1) nie zawiera konkluzji o spełnieniu bądź niespełnieniu warunków ustawowych, lub
  - 2) zawiera inne uchybienia formalne,przewodniczący komisji doktorskiej może zwrócić się do recenzenta o uzupełnienie recenzji.
5. Po otrzymaniu ostatniej recenzji przewodniczący komisji doktorskiej, z zastrzeżeniem ust. 6 i 7, zwołuje niezwłocznie posiedzenie w celu podjęcia decyzji komisji doktorskiej w sprawie dopuszczenia kandydata do publicznej obrony rozprawy doktorskiej. Komisja doktorska na posiedzeniu niejawnym podejmuje decyzję bezwzględną większością głosów, na mocy której:
  - 1) dopuszcza kandydata do publicznej obrony rozprawy doktorskiej, albo
  - 2) wnioskuje do Rady Naukowej o niedopuszczenie kandydata do publicznej obrony. Przewodniczący Komisji doktorskiej przedstawia sprawę, wraz z uzasadnieniem na najbliższym posiedzeniu Rady Naukowej, która podejmuje uchwałę w sprawie odmowy dopuszczenia do obrony rozprawy doktorskiej.
6. W przypadku gdy co najmniej dwie recenzje są negatywne kandydat nie zostaje dopuszczony do obrony rozprawy doktorskiej. Przewodniczący Komisji doktorskiej przedstawia sprawę, wraz z uzasadnieniem na najbliższym posiedzeniu Rady Naukowej, która podejmuje uchwałę w sprawie odmowy dopuszczenia do obrony rozprawy doktorskiej.
7. Niezwłocznie po otrzymaniu wszystkich recenzji, sekretarz naukowy udostępnia w BIP rozprawę doktorską będącą pracą pisemną wraz z jej streszczeniem albo opis rozprawy doktorskiej niebędącej pracą pisemną oraz recenzje.
8. W przypadku rozprawy doktorskiej, której przedmiot jest objęty tajemnicą prawnie chronioną, udostępnia się tylko recenzje z wyłączeniem treści objętych tą tajemnicą.
9. Dokumenty, o których mowa w ust. 7 niezwłocznie po ich udostępnieniu w BIP sekretarz naukowy zamieszcza w systemie, o którym mowa w art. 342 ust. 1. Ustawy.

## **§ 20**

### **PRZEPROWADZENIE OBRONY I NADANIE STOPNIA DOKTORA**

1. W przypadku dopuszczenia kandydata do obrony rozprawy doktorskiej, przewodniczący komisji doktorskiej wyznacza jej termin, a następnie informuje o tym sekretarza naukowego oraz sekretariat Instytutu. Obrona rozprawy doktorskiej ma charakter publiczny, z wyłączeniem obrony rozprawy doktorskiej, o której mowa w art. 188 ust. 2 Ustawy.
2. Publiczna obrona rozprawy doktorskiej odbywa się nie wcześniej niż 30 dni po udostępnieniu rozprawy doktorskiej i recenzji w BIP, na otwartym posiedzeniu komisji doktorskiej, którą prowadzi przewodniczący komisji doktorskiej. W razie niemożności wzięcia udziału w publicznej obronie rozprawy doktorskiej przez przewodniczącego, komisji przewodniczy koordynator dyscypliny z ramienia Instytutu lub jego zastępca.

3. Sekretarz naukowy udostępnia w BIP informację o terminie, miejscu i sposobie przeprowadzenia obrony rozprawy doktorskiej, nie później niż w terminie 10 dni przed wyznaczonym dniem obrony rozprawy doktorskiej.
4. Obrona rozprawy doktorskiej może być przeprowadzona przy użyciu środków komunikacji elektronicznej umożliwiających jej przeprowadzenie na odległość z jednoczesnym bezpośrednim przekazem obrazu i dźwięku zgodnie z art. 191 ust. 1a Ustawy.
5. Do przeprowadzenia obrony rozprawy doktorskiej konieczna jest obecność co najmniej dwóch recenzentów.
6. Po przedstawieniu sylwetki naukowej kandydata przez promotora lub wyznaczonego członka komisji doktorskiej, kandydat prezentuje rozprawę doktorską w trakcie 15-20-minutowej prezentacji. Następnie kandydat odpowiada na uwagi recenzentów oraz pytania komisji doktorskiej, jak również pytania ze strony innych osób obecnych na posiedzeniu. Odpowiedzi na recenzje mogą być przedstawione w postaci prezentacji.
7. Po zakończeniu publicznej obrony rozprawy doktorskiej, komisja doktorska na posiedzeniu niejawnym wraz z recenzentami podejmuje decyzję na podstawie głosowania tajnego:
  - 1) w sprawie złożenia wniosku do Rady Naukowej o nadanie stopnia doktora, albo
  - 2) w sprawie złożenia wniosku do Rady Naukowej o odmowie nadania stopnia doktora wraz z uzasadnieniem wskazującym podstawy faktyczne i prawne podjętej decyzji,
  - 3) w przypadku, gdy co najmniej dwóch recenzentów zgłosi w recenzji wniosek o wyróżnienie rozprawy doktorskiej, przewodniczący poddaje pod głosowanie wniosek komisji doktorskiej do Rady Naukowej o wyróżnienie rozprawy doktorskiej. Komisja doktorska przedstawia Radzie Naukowej wniosek o wyróżnienie rozprawy doktorskiej, jeśli uzyskał on bezwzględną większość głosów.
8. Na najbliższym posiedzeniu Rady Naukowej, przewodniczący komisji przedstawia sprawozdanie z prac komisji doktorskiej, w tym przekazuje wniosek komisji doktorskiej w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia doktora oraz (opcjonalnie) wniosek o wyróżnienie rozprawy. Rada Naukowa podejmuje decyzję w sprawie nadania stopnia doktora. Decyzja w sprawie nadania stopnia doktora powinna spełniać wymagania dla decyzji administracyjnych, określone w odrębnych przepisach.
9. Na decyzję o odmowie nadania stopnia doktora kandydatowi przysługuje odwołanie do Rady Doskonałości Naukowej za pośrednictwem Rady Naukowej w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.
10. Rada Naukowa przekazuje RDN odwołanie wraz ze swoją opinią i aktami sprawy w terminie 3 miesięcy od dnia złożenia odwołania.
11. Rada Naukowa podejmuje uchwałę w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej bezwzględną większością głosów.

## **§ 21**

### **DYPLOM DOKTORSKI**

1. Osoba, której nadano stopień doktora, otrzymuje dyplom doktorski oraz odpis tego dyplomu. Na wniosek tej osoby wydaje się odpis dyplomu w języku angielskim, francuskim, hiszpańskim, niemieckim, rosyjskim lub łacinie.
2. Wzór dyplomu doktorskiego stanowi załącznik nr 5 do niniejszego dokumentu.

## § 22

### **ZASADY USTALANIA WYSOKOŚCI OPŁATY ZA POSTĘPOWANIE W SPRAWIE NADANIA STOPNIA DOKTORA W TRYBIE EKSTERNISTYCZNYM ORAZ ZWALNIANIA Z TEJ OPŁATY**

1. Wysokość opłaty za przeprowadzenie postępowania w sprawie nadania stopnia doktora nie przekracza kosztów postępowania i obejmuje koszty wynagrodzenia promotora lub promotorów albo promotora i promotora pomocniczego, recenzentów oraz inne uzasadnione koszty postępowania, w szczególności: koszty podróży i noclegów, koszty tłumaczeń oraz koszty obsługi administracyjnej związane z przeprowadzonym postępowaniem.
2. Kandydat zobowiązany jest do złożenia oświadczenia, o którym mowa w § 15 ust. 2 pkt 8 niniejszego dokumentu.
3. W terminie do 30 dni od wszczęcia postępowania w sprawie nadania stopnia doktora zawierana jest umowa dotycząca pokrycia kosztów postępowania. W imieniu Instytutu umowę zawiera Dyrektor.
4. Wysokość opłat, o których mowa w ust. 1 oraz wzór umowy, o której mowa w ust. 3 ustala Dyrektor w zarządzeniu.
5. Z opłat wskazanych w niniejszym paragrafie zwolnione są osoby, wobec których zwolnienie takie przewidują przepisy prawa, w tym w szczególności przepisy Ustawy oraz Ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. - Przepisy wprowadzające Ustawę - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. poz. 1669 z późn. zm.), a także: :
  - 1) pracownicy Instytutu w całości;
  - 2) osoby, które złożyły do Dyrektora wnioski wraz z uzasadnieniem o zwolnienie z opłat w całości lub w części – decyzję podejmuje Dyrektor.
6. W przypadkach wskazanych w art. 206 ust. 2 Ustawy podmiot prowadzący szkołę doktorską, w której zaprzestano kształcenia, pokrywa temu doktorantowi koszty postępowania w sprawie nadania stopnia doktora w trybie eksternistycznym.
7. W przypadku nauczyciela akademickiego albo pracownika naukowego, koszty postępowania ponosi zatrudniająca go uczelnia, instytut PAN, instytut badawczy lub instytut międzynarodowy.
8. W przypadku nauczyciela akademickiego albo pracownika naukowego zatrudnionego w więcej niż jednym podmiocie, o którym mowa w ust. 7, koszty postępowania:
  - 1) ponosi podmiot będący podstawowym miejscem pracy tego nauczyciela albo pracownika, chyba że podmioty umówią się inaczej;
  - 2) są ponoszone na podstawie umowy między podmiotami, jeżeli żaden z nich nie został wskazany jako podstawowe miejsce pracy tego nauczyciela albo pracownika.